

Aan:

De gemeenteraad van De Bilt
Soestdijkseweg Zuid 173
3721 AB Bilthoven

Van:

Spoorzonegroep:
Stichting Wijkraad De Leijen
Ondernemersvereniging Bilthoven Centrum
Platform 3R
Bewonersvereniging Bilthoven-Noord

Datum: 25 augustus 2025

Betreft: Inhoudelijk bezwaar tegen besluit "Gebiedsvisie en Stedenbouwkundig plan Spoorzone Bilthoven" d.d. 3 juni 2025

Geachte leden van de gemeenteraad,

Namens de Spoorzonegroep maken wij formeel bezwaar tegen het besluit van 3 juni 2025 tot vaststelling van de Gebiedsvisie Spoorzone Bilthoven, inclusief het stedenbouwkundig plan en de kavelpaspoorten.

1. Ontbreken van een onderbouwd mobiliteitsplan

Mobiliteit was één van de belangrijkste zorgen van bewoners, zoals duidelijk blijkt uit het participatieverslag. Er is herhaaldelijk gevraagd om een volledig en voorafgaand onderzoek naar de verkeersgevolgen. De gemeentelijke reactie verwijst wel naar een verkeersmodel en mobiliteitsonderzoek, maar de feitelijke onderbouwing zit in een technisch rapport dat niet als bijlage aan het raadsbesluit is toegevoegd. Zonder deze onderliggende gegevens kon de raad geen volledig geïnformeerde beslissing nemen.

De uitvoering van verkeersmaatregelen wordt bovendien "getrapt" en afhankelijk gemaakt van toekomstige bouwfasen en financiering. Daarmee worden mobiliteitsknelpunten pas later aangepakt, terwijl het besluit wél uitgaat van volledige realisatie van de visie.

2. Onvoldoende concrete verkeersberekeningen en effectprognoses

De in het verkeersmodel gebruikte parameters zijn benoemd, maar vaak niet gekwantificeerd. Waar dat wel gebeurde, zijn normen op eigen initiatief verlaagd, zonder objectieve onderbouwing. Vaak ontbreekt ook een bronvermelding. Hierdoor is de betrouwbaarheid van de uitkomsten niet te toetsen door raad of belanghebbenden.

Daarnaast is de onderbouwing van de parkeernorm vooral gebaseerd op beleidsvoorkeuren (zoals STOMP en een lage parkeernorm), zonder concrete verkeerscapaciteitsberekeningen of prognoses voor omliggende straten.

3. Niet beschikbaar stellen van onderzoeksgegevens

Ondanks drie Woo-verzoeken hebben wij de inputdata en detailresultaten van het verkeersonderzoek niet ontvangen. Deze gegevens zijn essentieel voor toetsing van aannames en conclusies. Als deze informatie ook de raad niet ter beschikking stond, is het besluit genomen zonder alle relevante feiten, wat in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel.

4. Afspraak 80 openbare parkeerplaatsen wordt niet nagekomen

De ontwikkeling van de Driehoek is onlosmakelijk gekoppeld aan het eerder vastgestelde Centrumplan met de compensatie van tenminste 80 openbare parkeerplaatsen. Deze afspraak is tot stand gekomen na diverse onderzoeken en afgesproken met de raad, bewoners en bedrijven in het centrum. Deze afspraak kan niet worden genegeerd. De vastgelegde toezegging aan ondernemers en bewoners om 80 parkeerplaatsen te compenseren – die verloren gingen door de herstructurering van het centrum – is niet nagekomen.

5. Strijd met provinciaal en rijksbeleid (afstand tot het spoor)

De provincie Utrecht stelt in haar Omgevingsvisie en mobiliteitsbeleid duidelijke kaders voor veilige woningbouw langs spoortrajecten. Daarbij moet rekening worden gehouden met externe veiligheid, gezondheid en leefkwaliteit. De gebiedsvisie benoemt deze kaders echter niet expliciet en onderbouwt niet waarom hoge bebouwing direct langs het spoor verantwoord zou zijn. Daarmee is strijdigheid met het provinciale beleid niet uitgesloten.

Daarnaast heeft het Rijk via het Basisnet Spoor risicocontouren vastgesteld voor vervoer van gevaarlijke stoffen. Nieuwe woningbouw binnen deze zones is alleen toegestaan met een zorgvuldige motivering en mitigerende maatregelen. In de gebiedsvisie ontbreekt een duidelijke toetsing aan deze rijksregels.

Tijdens participatie is bovendien herhaaldelijk gewezen op de zorgen over veiligheid en bouwhoogte direct aan het spoor. Omdat de raad geen inzicht kreeg in de feitelijke risico's en er geen onafhankelijke toetsing plaatsvond, is het besluit genomen zonder alle relevante feiten.

6. Schijn van belangenverstrengeling

Uit een Woo-verzoek blijkt dat een wethouder contact had met zijn neef bij het bureau dat het verkeersonderzoek uitvoerde. Dit is door de wethouder erkend in een raadsvergadering. Ook al is er mogelijk geen formeel verbod overtreden, de schijn van belangenverstrengeling is evident. Gezien de centrale rol van het verkeersonderzoek maakt het ontbreken van transparantie en een strikte scheiding van rollen het besluit kwetsbaar.

7. Participatie zonder volledige informatie

Hoewel mobiliteit herhaaldelijk als belangrijk thema naar voren kwam, zijn structurele oplossingen pas voor latere fasen voorzien. Daardoor konden bewoners en belanghebbenden niet reageren op een volledig uitgewerkt mobiliteitsplan, wat afbreuk doet aan het afgesproken participatieniveau 'meedenken'.

Samenvatting

Wij wijzen erop dat dit besluit gebreken vertoont op meerdere essentiële punten:

- ontbreken van een onderbouwd mobiliteitsplan;
- onvoldoende verkeersberekeningen en prognoses;
- niet beschikbaar stellen van onderzoeksgegevens;
- niet nakomen van de afspraak over 80 parkeerplaatsen;

- strijdigheid met provinciaal en rijksbeleid inzake spoorveiligheid;
- schijn van belangenverstrengeling;
- participatie zonder volledige informatie.

Gezamenlijk maken deze gebreken dat het besluit zowel juridisch kwetsbaar als maatschappelijk onaanvaardbaar is.

Conclusie en verzoek

Wij verzoeken de gemeenteraad om het besluit tot vaststelling van de Gebiedsvisie Spoorzone Bilthoven:

1. In te trekken of te herzien;
2. Pas opnieuw te besluiten nadat een volledig onderbouwd mobiliteitsplan (inclusief verkeersmodel, berekeningen, prognoses en data) en een toetsing aan spoorveiligheid openbaar beschikbaar is gesteld;
3. Participatie over dit mobiliteitsplan daadwerkelijk heeft plaatsgevonden;
4. Eventuele (schijn van) belangenverstrengeling is uitgesloten.

Met vriendelijke groet,

Spoorzonegroep:

Johan L'Honoré Naber, Wijkraad de Leijen

Mario van Dijkhuizen, Ondernemersvereniging Bilthoven Centrum

Kees Moens, Platform 3R

Ina Duthler, Bewonersvereniging Bilthoven -Noord

Contactpersoon en penvoerder:

Ina Duthler

06-50235239

Info@bilthovennoord.nl

Bijlage: Juridische onderbouwing

- Zorgvuldigheidsbeginsel (art. 3:2 Awb): zie ABRvS 20-01-2021, ECLI:NL:RVS:2021:105 (vernietiging plan door gebrekkige verkeersonderbouwing).
- Motiveringsbeginsel (art. 3:46 Awb): zie ABRvS 15-05-2019, ECLI:NL:RVS:2019:1603 (vernietiging door onvoldoende onderbouwing parkeernormen).
- Openbaarheid van onderzoeken: zie ABRvS 28-06-2017, ECLI:NL:RVS:2017:1724 (essentiële gegevens moeten beschikbaar zijn voor toetsing).
- Onpartijdigheidsbeginsel (art. 2:4 Awb): zie ABRvS 21-12-2022, ECLI:NL:RVS:2022:3953 (schijn van belangenverstrengeling kan besluit aantasten).
- Participatie en rechtszekerheid: zie ABRvS 14-04-2021, ECLI:NL:RVS:2021:786 (gebrekkige verwerking van participatie-inbreng strijdig met zorgvuldigheid).