

Aantekeningen 1^e bijeenkomst klankbordgroep AZC Bilthoven

Donderdag 1 mei 2025

Donderdag 1 mei heeft de eerste kennismaking en opstart bijeenkomst van de klankbordgroep AZC De Bilt plaatsgevonden. Als locatie was gekozen voor de Professor Bronckhorstlaan 2, de plek van het beoogde AZC.

Voor de klankbordgroep hebben zich circa 45 mensen aangemeld die allen 2x zijn uitgenodigd. Aanwezig waren 28 deelnemers en 12 hadden zich vooraf afgemeld met de aantekening dat ze in de toekomst wel graag betrokken willen blijven. De overige hebben niet gereageerd.

Namens het COA waren aanwezig Sophie de Jong, (project regisseur) en Eelco Knops (beoogd locatie manager)

Namens de gemeente waren aanwezig Emile Arnold (gebiedsmakelaar) en Jac Simons (projectleider opvang). Gespreksleider tijdens de avond is geweest Jac Simons.

Vragen en opmerkingen vanuit de aanwezigen

“Ik heb gehoord dat de fractievoorzitter van de VVD Ralf Jacobs hier vanavond bij aanwezig wilde zijn maar dat de gemeente dit verhinderd heeft. Waarom is dat?”

- “Inderdaad heeft de heer Jacobs gevraagd om hier vanavond aanwezig te zijn. Als organisatoren van de klankbordgroep vinden wij dat in de groep de omwonenden centraal staan en aan het woord moeten komen. Jullie mening moet gehoord worden zonder dat daar direct politieke of bestuurlijke zaken tussendoor moeten spelen. Daarom zijn vanavond ook de burgemeester of de wethouder niet aanwezig.

Iedereen die hier vanavond zit heeft een achterban en dat is goed ook. Meedoen aan het gesprek is echter op persoonlijke titel. Daarbij maakt het niet uit wie je vertegenwoordigt of dat je pro of contra een azc bent.

Vanwege deze overweging is aan de heer Jacobs verzocht om jullie als bewoners de ruimte te geven om in alle vrijheid onderling het gesprek te voeren. Naar aanleiding hiervan willen we graag jullie mening:

- Zijn jullie het eens dat er geen politieke partijen mee moeten doen aan het gesprek in de groep?
- Zijn jullie het erover eens dat er geen bestuurders aanwezig zijn?
- Vinden jullie ook dat de pers niet aanwezig mag zijn?

Op alle 3 de vragen was een ruime meerderheid voor.

Waarom is het COA aanwezig bij de avond als het gaat om de samenwerking tussen de gemeente en bewoners?

- De omgevingswet bepaalt dat de projectontwikkelaar verantwoordelijk is voor de participatie bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning. In dit geval is COA de projectontwikkelaar en daarom verantwoordelijk voor het inrichten en verzorgen van de participatie. Vanwege de gevoeligheid én het maatschappelijk belang van het thema neemt de gemeente in het proces een meer prominente rol in dan gebruikelijk. Beoogd toekomstig COA locatiemanager Eelco Knops geeft ook aan dat hij graag vroegtijdig kennismaakt met de omgeving, omdat hij straks locatiemanager wordt en de omgeving daar goed in wil meenemen.

Waarom notuleert het COA?

- COA notuleert op deze avond alleen de vragen en antwoorden (ook voor de afwezigen) en een actie- & besluitenlijst. De klankbordgroep kan, zodra deze gevormd is, voortaan zelf notuleren op de bijeenkomsten van de klankbordgroep.

Waarom kan de klankbordgroep niet meepraten over de komst van het AZC zelf?

- Het besluit of er een AZC komt ligt bij het College van de gemeente. In het verdere proces wordt duidelijk welke vergunning het COA nodig heeft om tot realisatie te komen. De uiteindelijk benodigde vergunning bepaalt welke rol andere partijen zoals bijvoorbeeld de gemeenteraad of de provincie in het proces hebben.

Hoeveel invloed heeft de klankbordgroep?

- De rol van klankbordgroep is vastgelegd in de omgevingswet. De projectontwikkelaar is er voor verantwoordelijk dat de omgeving van het plangebied een stem krijgt in de planontwikkeling. Daarvoor richt de projectontwikkelaar (COA) een participatie traject in en in dit geval is samen met de gemeente gekozen voor de vorm van een klankbordgroep. In andere gevallen kan de participatie beperkt zijn tot een inloopbijeenkomst. In het verdere vergunningstraject toetsen de beoordelaars van de vergunningsaanvraag (college & raad) de kwaliteit van de participatie en de mate waarin adviezen zijn meegenomen in de planvorming. Deze toetsing maakt integraal onderdeel uit van de vergunningverlening.

Heeft de provincie invloed op de vergunningverlening?

- Ja de provincie kijkt ook mee met de vergunningverlening, onder andere over de kaders omtrent natuurwaarden.

Wat betekent 'invloed' van de klankbordgroep? Wat is het mandaat van de klankbordgroep?

- Het doel van de klankbordgroep is om een breed gedragen advies te formuleren dat niet alleen onderdeel is van de vergunningverlening. Maar dat ook een plek krijgt in de uiteindelijk tussen COA en gemeente vast te stellen bestuursovereenkomst. De bestuursovereenkomst is een bindende privaatrechtelijke overeenkomst tussen gemeente en COA waarin de voorwaarden waaronder een AZC gerealiseerd kan worden zijn vastgelegd..

Worden de rapporten van de haalbaarheidsonderzoek ook gedeeld met de gemeente?

- Het haalbaarheidsonderzoek gaat over onder andere bodem, archeologie, water, ecologie, etc. Het onderzoek en de rapporten zijn vertrouwelijk en alleen intern voor het COA inzichtelijk. De uitslag en belangrijkste punten van de haalbaarheidsonderzoek worden wel gedeeld met de gemeente.

Het pand is gekocht door het COA?

- Ja, het COA heeft het pand en de locatie sinds deze week in handen.

Maar wat als het dan niet doorgaat door de haalbaarheidsstudie, dan heeft het COA het pand voor niks gekocht?

- De eerste ecologische onderzoeken hadden een zodanig positieve uitslag dat het COA heeft besloten om het pand aan te kopen. Nu worden de andere haalbaarheidsonderzoeken uitgevoerd. De insteek van het COA is dat de realisatie van een AZC in De Bilt haalbaar is. Maar het kan uiteraard zijn dat de vergunning uiteindelijk niet wordt verleend door de gemeente. In

dat geval zal het COA een andere bestemming voor het pand moeten vinden dan wel het pand weer verkopen.

Loopt de bestuursovereenkomst tegelijk met het bestemmingsvergunning?

- De aanvraag van een eventuele bouwvergunning en de bestuursovereenkomst tussen COA en gemeente zijn 2 gescheiden processen. Beoordeling van de vergunningsaanvraag is vooral een ambtelijk proces waarin ambtenaren en projectontwikkelaar binnen de bestaande wet- en regelgeving praten over de technische aspecten van de vergunningsaanvraag. Wanneer de bouw- en omgevingsvergunning zijn verleend is de bestuursovereenkomst de laatste schakel in de realisatie van een eventueel AZC. Dat wil niet zeggen dat de bestuursovereenkomst een formaliteit is die vanzelfsprekend wordt genomen. Daarom begint het gesprek tussen COA en gemeente al tijdens de vergunningsaanvraag. Het advies van de klankbordgroep is een belangrijke basis van de bestuursovereenkomst en zal daarin zwaar wegen.

Loopt naast de klankbordgroep ook nog andere participatie?

- Nee, de verplichte participatie loopt via de klankbordgroep.

Wat zijn de omgevingstafels?

- In een ruimtelijk vergunningstraject gaan op ambtelijk niveau deskundigen van de gemeente en vertegenwoordigers van de ontwikkelaar inhoudelijk naar het project kijken. Daarbij komen zaken als bouwtechnische vereisten, natuur, archeologie, ecologie en stedenbouwkunde aan de orde. Dat gebeurt in een zogenaamde omgevingstafel. Op basis van de omgevingstafel en de technische beoordeling van het project kan ook besloten worden dat de locatie niet doorgaat of dat de projectontwikkelaar zijn plannen aanpast.

Gaat het COA het pand al gebruiken in de tussentijd voordat het AZC er komt?

- Daar is nog niks over bekend, het COA is de mogelijkheden nu aan het onderzoeken. Het COA moet eerst een vergunningsvraag doen bij de gemeente voordat er überhaupt iets kan gebeuren. Dus het hele proces loopt in overleg met de gemeente. Het kan wel zo zijn dat zolang het pand leegstaat er tijdelijk andere initiatieven kunnen komen, bijvoorbeeld antikraak. De klankbordgroep zal overal goed in worden meegenomen.

Wat is de tijdlijn?

- Het kan lang duren, nadat de vergunningsaanvraag wordt ingediend volgt nog de hele inspraakperiode. Over de precieze tijdlijn is nu nog niks te zeggen.

Is het al zeker dat het COA een nieuw pand gaat bouwen op de huidige locatie?

- In de brief van 9 december aan de gemeente vraagt COA medewerking van de gemeente aan een haalbaarheidsonderzoek naar een AZC met een capaciteit van 300 bewoners. Het huidige pand biedt onvoldoende capaciteit voor zo'n grote groep. Dus zolang het uitgangspunt 300 is zal er vrijwel zeker een nieuw ander pand gerealiseerd moeten worden.

Zitten er nu ook al asielzoekers op het terrein?

- Nee, er wonen al wel Oekraïners op 2 locaties op het terrein. In totaal vangt de gemeente 172 Oekraïense vluchtelingen op verdeeld over 4 locaties. Daar zitten ook 3 zogenaamde derdelanders bij die toen de oorlog uitbrak in Oekraïne woonden en samen met de andere vluchtelingen in Nederland bescherming krijgen onder de Europese regelgeving. Op welke locatie

deze in De Bilt wonen kunnen we in verband met de privacy niet noemen. Er worden door de gemeente géén asielzoekers in dit gebied gehuisvest.

Het voelt alsof het advies dat wij gaan geven als klankbordgroep, een vrijkaartje wordt voor de gemeente om het plan door te laten gaan.

- De klankbordgroep heeft geen inspraak of het AZC er wel of niet komt. De klankbordgroep heeft wel inspraak over voorwaarden waaronder een AZC gevestigd kan worden. Denk daarbij aan zaken zoals veiligheid, integratie etc. De adviezen van de klankbordgroep worden wel zeker meegenomen in de verdere invulling van het AZC. Wanneer de klankbordgroep een advies uitbrengt op basis van gedegen objectieve informatie en een goed gevoerde discussie zal dit advies uiteraard zwaarder wegen als een advies dat wordt uitgebracht op basis van veronderstellingen en gevoel.

Stel, de klankbordgroep geeft advies over de veiligheid. Kan dat effect hebben op de omvang van de AZC?

- Ja, als het advies op basis van objectieve en degelijk onderbouwde argumenten en praktijkvoorbeelden luidt dat de veiligheid niet te waarborgen is met de huidige beoogde omvang, dan wordt dat advies meegenomen in de uiteindelijke besluiten bij de vergunningsaanvraag.

In andere gemeenten wordt bv. een contract aangegaan voor 5 jaar in plaats van 30 jaar. Is er nog invloed uit te oefenen in de omvang en de doorlooptijd?

- De klankbordgroep kan invloed uitoefenen op de voorwaarden via het advies dat de groep uit gaat brengen. De klankbordgroep heeft daarin geen doorzettingsmacht maar kan wel voorwaarden noemen in het advies op basis van een goede onderbouwing.

Kan de locatie gesloten worden bij misstanden en kan de klankbordgroep daar ook voorwaarden op stellen?

- In de bestuursovereenkomst worden ontbindende voorwaarden vastgelegd waaronder de overeenkomst kan worden beëindigd en het AZC aangepast dan wel gesloten. Deze voorwaarden zullen veelal zien op veiligheid en beheersbaarheid, De klankbordgroep heeft invloed op het formuleren van deze voorwaarden.

Gedurende de pauze hebben aanwezigen op post-its onderwerpen aangegeven waarvan zij vinden dat de klankbordgroep over moet (mee)praten? Hieronder een weergave van de onderwerpen.

- Openheid en communicatie
- Veiligheid en zorg voor de omgeving
- Veiligheid van bezoekers en personeel op de rest van het terrein Berg & Bosch
- Cameratoezicht
- Verlichting
- Bewaking (hoeveel bewaking, in welke uren, wat zijn hun bevoegdheden)
- Contracttermijn van het AZC en de mogelijkheid voor een tijdelijk contract, met verlenging op basis van tussentijdse evaluaties
- Voorwaarden voor escalatie en eventuele sluiting van het AZC (bv. bij diefstallen, aanrandingen, moorden), bijvoorbeeld sluiting van het AZC, minder vluchtelingen opvangen of een actieplan voor verbeteringen
- Strikte opvolging van de Nederlandse grondwet (bv. dezelfde rechten voor vrouwen)
- Inzicht in feiten en cijfers over criminaliteit op het AZC

- Escalatiemogelijkheden (noodnummer, afspraken, contactpersoon)
- Ervaringen horen van 'best practices': waar gaat het goed, hoe is het daar georganiseerd? Positieve ervaringen en verhalen delen over sociale integratie en participatie.
- Intensiveren en uitbreiden van een (veilig en plezierig) OV-netwerk
- Inzet van (deel)fietsen
- Voorzieningen voor vluchtelingen dicht(erbij) het AZC-terrein
- Dagbesteding en activiteiten voor vluchtelingen
- Manieren om vluchtelingen (zo snel mogelijk) aan het werk te krijgen
- Betrekken van ondernemers en winkeliers uit de omgeving
- Integratie met gebiedsgebruikers, omwonenden en het dorp
- Organisatie van activiteiten op het terrein (voor iedereen), wat zorgt voor meer verbinding
- Andere manieren om de verbinding tussen vluchtelingen en bewoners te vergroten
- Mensen uit de omgeving actief betrekken
- Gebruik van het gebouw wanneer dit niet meer door het COA wordt gebruikt
- Elkaar beter leren kennen, mens-tot-mens
- Positieve berichtgeving naar de buitenwereld (in media en via eigen netwerken)
- Sportclubs stimuleren om asielzoekers op te nemen in de vereniging

Na de pauze was het streven om het gesprek te voeren en te komen tot overeenstemming over de structuur en werkwijze van de klankbordgroep. Helaas is het vooral door gebrek aan tijd niet gelukt om hierover tot conclusies te komen. Daarom is er een extra bijeenkomst afgesproken op donderdag 15 mei.

Als initiatiefnemers hebben we nagedacht over de gewenste werkwijze van de klankbordgroep. We zullen dit hier nog eens kort toelichten. Ons voorstel is om dit als basis te gebruiken voor de bijeenkomst op 15 mei.

- Een groep van 45 mensen is te groot om een goede inhoudelijke discussie te kunnen voeren. Daarom is het voorstel om per thema een kerngroep te vormen van 12-15 mensen.
- In de grote groep zijn 3 subgroepen te onderscheiden met elk een eigen relatie tot de beoogde locatie en daarmee ook een eigen specifiek belang. Het voorstel is om onderscheid te maken tussen de volgende 3 subgroepen (of belangengroepen):
 - Direct omwonenden binnen een straal van 500mtr vanaf de Prof. Bronkhorstlaan 2.
 - Gebruikers van het Berg & Bosch terrein.
 - Overige inwoners van De Bilt.
- Elke subgroep is evenredig vertegenwoordigd in de kerngroep.
- De klankbordgroep werkt in een thematische cyclus:
 - Plenair in de gehele groep worden thema's vastgesteld.
 - Per thema formuleren we een kerngroep en een onderzoeksvraag.
 - Coa en gemeente zorgen voor informatieverzameling bijvoorbeeld door deskundigen uit te nodigen of onderzoeken te verzamelen.
 - De betroffen themagroep gaat hierover in gesprek en formuleert een conceptadvies op het thema.
 - Dit conceptadvies wordt plenair besproken met de gehele klankbordgroep.
- Per thema bepalen de belangengroepen zelf wie er deelnemen in de kerngroep en hoeveel tijd er wordt genomen.

- De mensen vanuit de subgroepen die niet in de kerngroep zitten krijgen wel de mogelijkheid om mee te praten. Elke groep wordt gevraagd dit zelf onderling te organiseren. Dus de subgroepen maken zelf afspraken hoe ze onderling contact houden.

Op 15 mei zullen we de tijd nemen om elkaar in de kleinere subgroepen te leren kennen en bovenstaande opzet te bespreken.

Besluitenlijst 1 mei

- De emailadressen die nu nog uitsluitend in bezit zijn van de gemeente mogen door de gemeente worden gedeeld met het coa voor relevante informatievoorziening.
- De emailadressen worden op verzoek van de aanwezigen niet met elkaar gedeeld.
- Politieke partijen en/of bestuurders uit de gemeente zijn niet aanwezig bij het gesprek in de klankbordgroep.
- Om de privacy van deelnemers te beschermen en een open gesprek te garanderen heeft de pers geen plek binnen de klankbordgroep. Het staat eenieder vrij om op persoonlijk titel met de pers te praten. Een aankondiging vooraf aan de groep wordt wel op prijs gesteld.
- In de klankbordgroep maken we geen onderscheid tussen politieke gezindheid of een mening pro- of contra een AZC. Iedereen en elke opvatting verdient een plek binnen het gesprek.
- Deelnemers zijn binnen de klankbordgroep gelijkwaardig aan elkaar en deelname aan de klankbordgroep is op persoonlijke titel. Als er gestemd moet worden heeft elke deelnemer 1 stem.
- Binnen de groep behandelen we elkaar met respect. Hiervoor zijn afspraken geformuleerd in de bijgevoegde lijst 'vergaderafspraken'.
- We komen gezamenlijk terug op een tweede bijeenkomst om de kerngroep te vormen. Dan gaan we het hebben over:
 - de verdeling van de belangengroepen in de kerngroep
 - het eventueel vormen van een vierde belangengroep
 - Kennismaken binnen de drie belangengroepen en bespreken hoe ze de groepen willen vertegenwoordigen
- De gehele klankbordgroep wordt door het COA uitgenodigd om een bezoek te brengen aan een bestaand AZC, om een locatie te ervaren en meer te leren over het COA en een AZC.
- Conceptverslag wordt zo spoedig mogelijk na de vergadering verspreid en daarna vastgesteld op de eerstvolgende bijeenkomst.
- Bij vragen en/of opmerkingen over alles wat betrekking heeft op de klankbordgroep kan de projectleider van de gemeente (Jac Simons) worden benaderd via vluchtelingen@debilt.nl of j.simons@debilt.nl dan wel bij COA Sophie de Jong via sjn@tw.nl

Acties

- COA en gemeente denkt na over de rol van de belangengroep 'gebruikers van het bedrijventerrein' (bv. een kind hebben op de kinderopvang).
- COA en gemeente organiseren een tweede bijeenkomst om de kerngroep verder vorm te geven. Dit wordt op korte termijn, over twee weken, georganiseerd. Daar worden ook de mensen voor uitgenodigd die vandaag niet aanwezig waren.
- De genodigden die vandaag niet aanwezig waren ontvangen ook de slides en de notulen.
- De gemeente deelt de doelstelling voor de tweede bijeenkomst van tevoren met alle genodigden, zodat men zich kan voorbereiden.

- Voorbereiding voor iedereen voor de volgende bijeenkomst: bedenk al vooraf welk beeld je hebt bij de criteria die we hanteren voor het vormen van de vierde belangengroep (bv. woonachtig tot 500 meter van het AZC, 500-1500 meter, iets anders?)
- Jac stuurt een mail rond over het bezoek aan het AZC met datum en locatie, dan kan men daar op reageren om zich aan te melden.

Bovenstaand verslag is samengesteld in coproductie tussen COA en gemeente. Helaas ontbrak tijdens de 2^e bijeenkomst op 15 mei de tijd om het verslag inhoudelijk te bespreken. Bovendien waren een relatief groot aantal van de deelnemers aan de 1^e bijeenkomst op de 2^e bijeenkomst van 15 mei verhinderd. Daardoor kon het verslag niet in meerderheid worden vastgesteld. Daarom is afgesproken dat deelnemers, die daar prijs op stelden, op persoonlijke titel een aanvulling op het verslag konden insturen. Deze aanvullingen zijn hieronder in bijlage 1, 2 en 3 in chronologische volgorde van binnenkomst integraal toegevoegd aan bovenstaand formele verslag.

Bijlage 1:

Opmerkingen en aanvullingen op verslag 1e Klankbordgroep AZC De Bilt 1 mei 2025

Sophie en Jac,

Onderstaand volgen de opmerkingen en aanvullingen op het concept verslag van de klankbordgroep AZC De Bilt van 1 mei 2025.

Allereerst een compliment voor het opgestelde verslag door Sophie.

Het is best moeilijk om een verslag te maken gezien de geconstateerde verdeeldheid in de groep.

Bladzijde 1:

Graag de bladzijdenummering in het verslag aangeven.

Bladzijde 2: 1e punt

Het opstellen van de verslagen van de Klankbordgroep dient door COA plaats te vinden (= initiatiefnemer project). Verslagen gaan immers ook naar de leden van de gemeenteraad. Verslaglegging door subgroepen wel door bewoners opstellen etc.

Bladzijde 2: 2e punt

Er staat: *'de uiteindelijk benodigde vergunning bepaalt welke rol andere partijen zoals de gemeenteraad of de provincie in het proces hebben'*.

Aanvulling: formele besluitvorming over de beoogde vesting AZC berust ook bij de gemeenteraad De Bilt.

Gestelde vragen

Door mij zijn nog de volgende vragen gesteld:

- het opstellen van een concept planning in hoofdlijnen van het gehele proces;
- wanneer stopt de Klankbordgroep. Voor de zomervakantie 2025 of voor de kerstvakantie 2025 ?

Overig

De opmerkingen en aanvullingen moeten in het 2e verslag van de klankbordgroep worden opgenomen.

Daarna vaststelling door de aanwezigen.

Bijlage 2:

Aanvullingen ‘aantekeningen 1e bijeenkomst klankbordgroep AZC Bilthoven’

Donderdag 1 mei 2025

Donderdag 1 mei heeft de eerste kennismaking en opstart bijeenkomst van de klankbordgroep AZC De Bilt plaatsgevonden. Als locatie was gekozen voor de Professor Bronckhorstlaan 2, de plek van het beoogde AZC.

Op de gemaakte notulen heb ik de volgende aanvullingen:

- Onder de kop ‘Vragen en opmerkingen vanuit de aanwezigen’ wordt aangegeven: ‘Op alle 3 de vragen was een ruime meerderheid voor’. In mijn beleving was het aan het begin van de vergadering geen vraag, maar een mededeling.
- Onder de kop ‘Worden de rapporten van de haalbaarheidsonderzoek ook gedeeld met de gemeente?’ wordt aangegeven: ‘Het haalbaarheidsonderzoek gaat over onder andere bodem, archeologie, water, ecologie, etc. Het onderzoek en de rapporten zijn vertrouwelijk en alleen intern voor het COA inzichtelijk. De uitslag en belangrijkste punten van de haalbaarheidsonderzoek worden wel gedeeld met de gemeente’. Dit staat haaks op de eerdere toezeggingen van de burgemeester/wethouder. Veiligheid en samen gaan met de andere zorginstellingen is dus geen onderdeel van de haalbaarheidstoets. Dat is wel medegedeeld in het eerdere gesprek met de burgemeester en wethouder. Het haalbaarheidsonderzoek zou ook gedeeld worden met de omwonenden.
- Onder de kop ‘Maar wat als het dan niet doorgaat door de haalbaarheidsstudie, dan heeft het COA het pand voor niks gekocht?’ Wordt aangegeven: ‘De eerste ecologische onderzoeken hadden een zodanig positieve uitslag dat het COA heeft besloten om het pand aan te kopen. Nu worden de andere haalbaarheidsonderzoeken uitgevoerd. De insteek van het COA is dat de realisatie van een AZC in De Bilt haalbaar is. Maar het kan uiteraard zijn dat de vergunning uiteindelijk niet wordt verleend door de gemeente. In dat geval zal het COA een andere bestemming voor het pand moeten vinden dan wel het pand weer verkopen’. Dit is een andere weergave dan daadwerkelijk in de vergadering werd medegedeeld. In de vergadering werd aangegeven dat het haalbaarheidsonderzoek door het COA is afgerond (en hierdoor duidelijk was dat aankoop doorgang kon vinden). Het haalbaarheidsonderzoek wordt niet gedeeld met de gemeente en dus ook niet met de omwonenden).
- Onder de kop ‘Gaaf het COA het pand al gebruiken in de tussentijd voordat het AZC er komt?’ wordt in het verslag vermeld: ‘Daar is nog niks over bekend, het COA is de mogelijkheden nu aan het onderzoeken. Het COA moet eerst een vergunningsvraag doen bij de gemeente voordat er überhaupt iets kan gebeuren. Dus het hele proces loopt in overleg met de gemeente. Het kan wel zo zijn dat zolang het pand leegstaat er tijdelijk andere initiatieven kunnen komen, bijvoorbeeld antikraak. De klankbordgroep zal overal goed in worden meegenomen’. Dit is een zwakkere formulering dan tijdens de avond. In de avond werd zeer stellig medegedeeld dat dit wel bekend was, namelijk dat het COA het niet gaat gebruiken, behoudens anti-kraak.
- Onder het kopje ‘Wat is de tijdslijn’ staat in het verslag ‘Het kan lang duren, nadat de vergunningsaanvraag wordt ingediend volgt nog de hele inspraakperiode. Over de precieze tijdlijn is nu nog niks te zeggen. Tijdens de avond was hier een ander antwoord, namelijk dat in het meest gunstige geval de vergunning met 6 tot 8 weken verleend kon zijn.

Ten aanzien van de volgende kopjes in het verslag kan ik mij niet herinneren dat dit zo besproken is:

- Stel, de klankbordgroep geeft advies over de veiligheid. Kan dat effect hebben op de omvang van de AZC?

- In andere gemeenten wordt bv. een contract aangegaan voor 5 jaar in plaats van 30 jaar. Is er nog invloed uit te oefenen in de omvang en de doorlooptijd?
- Kan de locatie gesloten worden bij misstanden en kan de klankbordgroep daar ook voorwaarden op stellen?

In het verslag zijn de post-its opgenomen die de aanwezige hebben achtergelaten. Ik mis de post-it waarop ik heb aangegeven dat de gevolgen van het AZC voor de leegstand op B&B ook in de klankbordgroep besproken moeten worden. Dit onderwerp is niet opgeschreven in het verslag.

Daarnaast mist het verslag in mijn optiek de vele vragen die gesteld zijn over het door te lopen (onduidelijke) proces. Wanneer en door wie (ambtelijk, gemeenteraad of college) worden de besluiten genomen dat het AZC er komt en welke mogelijkheden hebben belanghebbende om hier hun zienswijze op te geven? Daarnaast mist het verslag het door vele aanwezige gevoelde gevoel van onmacht en frustratie.

Bijlage 3:

Voorstel deelnemers: COA & gemeente blijken geen betrouwbare notulisten voor de klankbordgroep en dienen door een onafhankelijke partij vervangen te worden. Er kan bijvoorbeeld gekozen worden voor automatische woord-voor-woord software, waarbij de namen van mensen geschrapt worden uit het bestand. Dit is, naast een daadwerkelijke audio-opname, de enige betrouwbare manier.

1. Kritiek op het notuleren door het COA

- Meerdere aanwezigen uiten bezorgdheid over de **onafhankelijkheid** van het COA als notulist. Er wordt expliciet gezegd dat het COA belang heeft bij de uitkomst en dat dit de betrouwbaarheid van de notulen aantast.
- **In notulen:** Deze kritiek wordt **niet genoemd**. Er staat alleen een neutrale uitleg over dat het COA de vragen en antwoorden notuleert.

→ Weglating van deze kritiek kan de indruk wekken dat iedereen akkoord was met het COA als notulist, terwijl dat niet zo was.

2. Vervolg vragen over politieke betrokkenheid

- Na de uitleg waarom Ralph Jacobs (VVD) niet aanwezig mocht zijn, volgen er **herhaalde kritische vragen** en opmerkingen.
- **In notulen:** Alleen de initiële uitleg van de gemeente wordt weergegeven, maar **de discussie of kritiek hierop ontbreekt volledig**.

→ Deze weglating maskeert het feit dat de neutraliteit van de gemeente en het uitsluiten van politici onderwerp van discussie was.

3. Twijfel over mandaat en invloed klankbordgroep

- Deelnemers stellen nadrukkelijk vragen over de **invloed van het advies**, het verschil tussen besluitvorming door het college of de gemeenteraad, en of het proces niet “voor de Bühne” is.
- **In notulen:** Er wordt alleen een neutrale uitleg gegeven over de rol van de klankbordgroep volgens de omgevingswet en het doel van een breed gedragen advies.

→ Weggelaten is de kritische toon en het wantrouwen ten aanzien van het proces. Zeker gezien COA en college eerder de gemeenteraad publiekelijk informeerden dat de gemeenteraad altijd het laatste woord zouden hebben aangaande de komst

van het AZC. Wat dus tussentijds veranderd blijkt, wanneer we afgaan op de woorden van gemeentelijke ambtenaren en het COA tijdens de klankbordgroep.

4. Onzekerheid en ontevredenheid over verslaglegging zelf

- Een deelnemer suggereert dat vragen en antwoorden letterlijk genoteerd moeten worden, anders kunnen belangrijke punten verloren gaan. Er is discussie over eerdere ervaringen waarin notulen onvolledig of onjuist waren.
- **In notulen:** Deze discussie is **volledig afwezig**.

→ **Hiermee ontbreekt het contextueel besef van de gevoeligheid rondom verslaglegging.**

5. Beperking van onderwerpen waarover gepraat mag worden

- De gemeente stelt expliciet dat de klankbordgroep niet mag spreken over de vraag *of* het AZC er komt, alleen *onder welke voorwaarden*. Hierop volgt verbaasde en kritische respons.
- **In notulen:** Wel benoemd dat het besluit bij het college ligt, maar **niet vermeld dat hier tijdens de bijeenkomst discussie en frustratie over ontstond**.

→ **Deze weglating kan de indruk wekken dat iedereen hiermee akkoord is. Dit is absoluut niet het geval. Sterker nog, deelnemers betwijfelen de rechtmatigheid van dit proces.**

Conclusie

De notulen:

- **laten meerdere kritische vragen, vervolgvragen en bezorgdheden weg;**
- **geven een te harmonieus beeld van de bijeenkomst**, alsof er vooral informatieve en constructieve uitwisseling was;
- **wekken daardoor mogelijk een onterecht beeld van consensus en instemming met de opzet en richting van het proces.**

Deelnemers wensen kenbaar te maken dat:

- er kritische reflectie was op de procesinrichting;
- bezorgdheid over transparantie en zeggenschap;
- twijfel aan de onafhankelijkheid van verslaglegging;
- verwarring over besluitvorming en mandaat.