

Verslag bijeenkomst bewonersgroepen Participatiebeleid

Donderdag 21 februari 2019
Gemeentehuis Bilthoven

Aanwezig:

Coen de Jager	Bewonersvereniging Bilthoven-Noord
Stacey Vrijhof	Wijkvereniging Vogelzang
Kees van Rossenberg	Samen voor Hollandsche Rading
Thijs van der Wel	Samen voor Hollandsche Rading
Alexander Beyleveldt	Dorpsraad Groenekan
Nel de Wildt	Dorpsberaad Westbroek
Els de Bree	Dorpsberaad Westbroek
Jorg van der Plank	Vereniging Het Oude Dorp
Alfred Folkeringa	Belangenvereniging Weltevreden
Pim v.d Veerdonk	Raadslid
Michelle Schuurman	Raadslid
Peter Weyers	Raadslid
Michiel van Weele	Raadslid
Susanne Maessen	Commissielid
Joyce Groothuijzen	Adviseur Griffie
Anne Brommersma	Wethouder
Caro Hollebeek	Gebiedsmakelaar
Fleur van der Schalk	Gebiedsmakelaar
Donate Schuil	Communicatieadviseur

** Daar waar de term 'inwoners' gebruikt wordt in dit verslag bedoelen wij inwoners, ondernemers en organisaties.*

Opening

Anne Brommersma, portefeuillehouder burgerparticipatie, heet iedereen van harte welkom. Zij benoemt de aanleiding van deze bijeenkomst. De coalitie vindt het belangrijk dat inwoners de ruimte krijgen om een bijdrage te leveren aan dat wat de gemeente doet, maar ook dat de gemeente open staat voor initiatieven van inwoners. In het coalitieakkoord staat opgenomen dat inwoners eerder in het politieke besluitvormingsproces ruimte moeten krijgen. Om daar vorm aan te geven wordt het beleid voor burgerparticipatie vernieuwd. Een concept van deze nota is al aan de bewonersgroepen toegezonden zodat zij een idee hebben waar het om gaat. De nota gaat in op overheidsparticipatie (hoe we als gemeente omgaan met initiatieven vanuit de samenleving; gebiedsgericht werken), maar richt zich vooral op de vraag hoe de gemeente inwoners betreft bij opgaven die vanuit de gemeente komen. Daarin zijn verschillende keuzes te maken. Hoe tot deze keuze te komen is uitgewerkt in de nota en de bijbehorende participatiewijzer. Hoe we daar dan met elkaar invulling aan gaan geven willen we vastleggen in spelregels. Het hoofdstuk waarin deze spelregels moeten komen is nu nog leeg. Wethouder Brommersma geeft aan dat we vanavond met elkaar die spelregels gaan bedenken. Daarvoor zijn per kern een aantal bewonersgroepen uitgenodigd die al langere tijd ervaring hebben in de samenwerking met de gemeente op verschillende onderdelen.

Er zijn ook raadsleden en commissieleden aanwezig. Zij zitten in een raadwerkgroep die zich bezighoudt met participatie en de rol van de raad daarbij. Zij zijn er vanavond als toehoorders bij.

Stellingen

Aan de hand van een aantal stellingen gaan we met elkaar het gesprek aan over burgerparticipatie.

1. In participatietrajecten komen alleen de mensen die het hardst schreeuwen aan bod.

Het grootste deel van de groep heeft het gevoel dat de mensen die het hardst van zich laten horen, wel te veel ruimte krijgen of dat daar meer naar geluisterd wordt dan naar een genuanceerd geluid. Zeker als het gaat om besluiten die op politiek- bestuurlijk niveau genomen worden. Iedereen is het er over eens dat dit anders zou moeten. Aan de andere kant wordt ook aangegeven dat je de 'schreeuwers' ook kunt omarmen en gebruik maken van hun inbreng.

2. Inwoners kunnen sommige opgaven veel beter oplossen dan de gemeente. Zij hebben het voor het zeggen om voor oplossingen te zorgen.

In het algemeen zijn de meesten er van overtuigd dat inwoners beter in staat zijn om opgaven die in de directe omgeving spelen, beter op te lossen omdat zij de omgeving goed kennen en weten wat wel en niet werkt. Dat is dan wel afhankelijk van het organiserend vermogen van de inwoners en de middelen die zij tot hun beschikking krijgen. Inwoners moeten over dezelfde informatie kunnen beschikken als dat de gemeente doet. Het vraagt ook dat je verder kunt kijken dat je eigen directe omgeving. Dit zal niet voor iedereen even gemakkelijk zijn.

De gemeente zou wel vaker gebruik moeten maken van een grotere denkracht onder inwoners. Vaak levert dat meer/andere/betere ideeën op dan je zelf als overheid kunt bedenken.

Er wordt aangegeven dat je in bepaalde gevallen juist wel de overheid nodig hebt om knopen door te hakken. Bijvoorbeeld als de belangen uiteen lopen of als het gaat om onderwerpen die op een groter gebied van toepassing zijn en het algemeen belang aangaan.

3. De raad stelt de kaders; burgers participeren bij de invulling.

Bijna iedereen is het oneens met deze stelling. Zij geven vooral aan dat de gemeenteraad zich meer richting de inwoners zou moeten bewegen. Luister naar wat er echt leeft. Te strakke kaders kunnen voor bewoners frustrerend zijn als zij gevraagd worden om daarbinnen invulling te geven. Zij snappen best dat er beperkingen zijn zoals budget en wet- en regelgeving. Zij vinden het een goed idee dat het college of de raad op hoofdlijnen aan het begin van het traject een (beperkt) aantal kaders mee geeft, maar wil daar binnen nog wel ruimte hebben om tot oplossingen te komen en 'out of the box' ideeën een plek te kunnen geven.



4. Alleen direct omwonenden hebben een stem in een participatietraject.

De meningen zijn hierover iets meer verdeeld. De groep geeft aan dat je direct belanghebbenden en indirect belanghebbenden kunt onderscheiden. Allemaal zouden ze een rol moeten hebben, maar de inbreng kan wel verschillen. Het moet echter niet zo zijn dat alleen een direct belanghebbende ergens iets van mag vinden. Daar mee loop je ook het risico dat problemen doorschuiven naar bijvoorbeeld een omliggend gebied (denk bijvoorbeeld aan parkeeroverlast). Je moet helder hebben wie de probleemeigenaar is. Die zou een grotere stem moeten krijgen.

Spelregels

In die groepen is gesproken over welke spelregels we met elkaar moeten hanteren in participatietrajecten. Daarbij zijn de volgende vragen beantwoord om tot spelregels te komen:

- *Wat gaat goed in participatietrajecten tot nu toe?*
- *Wat kan er beter?*
- *Welke spelregels kunnen daarbij helpen?*

Iedere groep heeft de uitkomsten gepresenteerd (zie foto's aan het eind van dit verslag). Vervolgens kon een ieder individueel de drie belangrijkste spelregels aangeven. Daaruit kwamen de volgende spelregels als de meest belangrijke:

1. Betrek lokale (bewoners)netwerken aan de voorkant in het proces. Ga open in gesprek over invulling van een opgave, ook als de opgave of het probleem nog niet helemaal duidelijk is of de kaders nog niet bepaald zijn.
2. Ga voor de start van een participatietraject in gesprek met betrokkenen over het participatieniveau en rollen. Bepaal gezamenlijk wat daarin wenselijk en realistisch is.
3. Bij de start van een traject worden gezamenlijk met de deelnemers de spelregels voor dat traject opgesteld en vastgelegd. Denk dan aan spelregels over participatieniveau, rollen, kaders, procedure en doorlooptijd, manier van samenwerken, manier van contact houden, etc.



Afsluiting

Alle deelnemers worden bedankt voor hun aanwezigheid en inbreng. Het was een nuttige bijeenkomst. Er wordt medegedeeld dat de uitkomst van deze bijeenkomst een plek krijgt in de nota en dat het verslag van de avond als bijlage aan de nota wordt toegevoegd.

Alle deelnemers, (ook diegenen die uitgenodigd waren maar niet aanwezig konden zijn), ontvangen per mail het verslag en de spelregels die in de nota komen. Ook wordt een doorkijk gegeven in het verdere proces van besluitvorming (behandeling raad verwacht in april).

Uitkomsten sessie spelregels

- GOED

1. Inwoners worden al (aan)vang betrokken
2. Gebiedsmakelaars

SPELREGELS:

- Aan de start mobiliseren we de kennis en kunde van onze inwoners
-

- WAT KAN BETER?

1. Inwoners betrekken bij kaderstelling kan eerder |
2. Kennis en kunde van inwoners beter benutten / mobiliseren |
3. Positie gebiedsmakelaars binnen de gemeente (ambt. apparaat) rollen + verantwoordelijken
4. rol van de raad?! Expliciteren ||
↳ wat speelt er in de inwonersgroepen?
5. Regionale samenwerkingsverbanden (uro): participatie hierin
6. Strategische vraagstukken vs praktische vragen
7. duidelijke werkafspraken (contract) met het past. traject per traject
8. communicatie: dialoog vs voorlichting

→ Open geïnteresseerde houding gemeente bij opstarten bewaasnetwerken en initiatieven


→ Ondersteuning door gemeente

→ Informatie delen


→ Open communicatie


→ Transparante communicatie

→ Duidelijke processtappen.

→ als netwerk willen we aan de voorkant met de gemeente in gesprek over de invulling van een opgave. 

→ zoek serieus naar alternatieven!

→ gemeente levert voldoende deskundigheid of het netwerk maakt gebruik van externe deskundigheid 

→ vooraf aan participatieproject met bewoners hierover in gesprek over participatieniveau / rollen! 

VERWARRING → COMMUNICATIE /
IK WEET VAN NIKS ROUTING

- AGENDA B & W / RAAD
- COMMUNICEER ~~BIJ~~ ~~TOEGANG~~ ~~TOEGANGEN~~ ←
ZO VROEG MOGELIJK
(ZELFS AL IS NIET 100% DUIDELIJK
HOE OPGAVE UITWERKT) |||
- DORPSRADEN ORGANISEREN
PLATFORM → VERIFICATIE &
VERTROUWEN
- MAATWERK PER DORP / WIJK ||
- GEMEENTE BEPAALT IN BELEIDS-
CYCLUS PARTICIPATIE NIVEAU
EN COMMUNICEERT DIT NAAR
BEWONERSNETWERKEN] ||
- BEWONERSNETWERKEN ←
DENKEN MEE OVER PARTICIPATIE-
NIVEAU |
- PROGRAMMEER P-MOMENTEN
(VOORKOM PARTICIPATIE-
VERMOEIDHEID) |
- DATA - GESTUURDE P. → INNOVATIE

STAPLE